



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. března 2024 samosoudkyní
Mgr. Simonou Veselou

takto:

Obžalovaný

Martin Suja,

narozený [REDACTED] v Žatci, okres Louny, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED] okres Kladno, s
adresou pro účely doručování [REDACTED], [REDACTED] t. č. umístěný v cele předběžného zadržení
od 14. 3. 2024, 14:25 hodin,

je vinen, že

- 1) dne 14. 2. 2024 v době od 16:59 hodin do 17:01 hodin na adrese Husova č.p. 103 v obci Slaný, v prodejně Rossmann, odcizil parfém zn. Tomas Arsov v hodnotě 1 049 Kč tím způsobem, že parfém vzal z regálu a uschoval jej do kapsy, načež se zbožím bez zaplacení prošel pokladní zónou, přičemž takto jednal ke škodě poškozené společnosti ROSSMANN, spol. s r.o., IČO: 61246093, které způsobil škodu ve výši 1 049 Kč,
- 2) den 14. 3. 2024 v době od 13:35 hodin do 13:38 hodin na adrese Husova č.p. 103 v obci Slaný, v prodejně Rossmann, odcizil 2 ks parfému zn. Tomas Arsov v celkové hodnotě 2 398 Kč a 8 ks prstenu zn. Beeline v celkové hodnotě 1 672 Kč tím způsobem, že zboží vzal z regálu a uschoval jej pod bundu, načež se zbožím bez zaplacení prošel pokladní zónou, přičemž takto jednal ke škodě poškozené společnosti ROSSMANN, spol. s r.o., IČO: 61246093, které způsobil celkovou škodu ve výši 4 070 Kč,

a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv věděl, že byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 28. 5. 2020, sp. zn. 2 T 12/2020, jenž nabyl právní moci téhož dne, odsouzen za pokračující přečin krádeže dle § 205 odst. odst. 1 písm. a), 2 trestního zákoníku dílem spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku ke společnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jež vykonal dne 12. 11. 2022,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

za což se odsuzuje

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Dle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a netrvali na jeho písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudkem napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

Kladno 16. března 2024

Mgr. Simona Veselá v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Příbylová